

О. О. Нагорнюк-Данилюккандидат юридичних наук,
викладач кафедри цивільно-правових дисциплін
Національної академії внутрішніх справ

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ОСОБЛИВОСТІ КЛОПОТАННЯ СЛІДЧОГО, ПРОКУРОРА ПРО ЗДІЙСНЕННЯ СПЕЦІАЛЬНОГО ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ТА ПОРЯДОК ЙОГО РОЗГЛЯДУ СЛІДЧИМ СУДДЕЮ

У статті акцентовано увагу на відмінностях у вимогах, які висуваються до клопотань слідчого, прокурора про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування. Автором досліджено процесуальні особливості подання клопотання слідчим або прокурором про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування та порядок його розгляду слідчим суддею. Акцентовано увагу на нормативних вимогах до форми та змісту клопотання, визначених статтею 297-2 Кримінального процесуального кодексу України, а також на підставах, які мають бути належно обґрунтовані стороною обвинувачення. На підставі проведеного аналізу судової практики виокремлено типові помилки, які допускаються слідчими і прокурорами під час підготовки та подання клопотань про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування (пов'язані з повідомленням про підозру та підтвердженням дотримання належного порядку викликів; щодо підтвердження місцезнаходження підозрюваного; не підтвердження оголошення підозрюваного в міжнародний розшук; не надання доказів переховування підозрюваного з метою ухилення від кримінальної відповідальності; інші), що призводять до їх повернення або ухвалення рішення про відмову у їх задоволенні. Проаналізовано судову практику в контексті встановлення слідчими суддями фактів вручення особі повідомлення про підозру, переховування підозрюваного з метою ухилення від кримінальної відповідальності, перебування на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, та оголошення підозрюваного у міжнародний розшук під час розгляду клопотань про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування, виявлено проблеми неоднакового правозастосування та запропоновано шляхи врегулювання цих питань. Запропоновано шляхи вдосконалення правового регулювання спеціального досудового розслідування, зокрема доведена необхідність удосконалення механізмів контролю за обґрунтованістю та законністю ухвал слідчих суддів про надання дозволу на здійснення такого розслідування, а також регламентування порядку скасування ухвали про спеціальне досудове розслідування у разі припинення існування підстав для його здійснення.

Ключові слова: спеціальне кримінальне провадження, спеціальне досудове розслідування, клопотання, слідчий, прокурор, підозрюваний, слідчий суддя.

Актуальність теми. Однією з фундаментальних засад кримінального процесуального права є принцип невідворотності кримінальної відповідальності за вчинене правопорушення. Реалізація цього принципу спрямована на забезпечення ефективного захисту прав і законних інтересів потерпілої сторони, а також невідкладного притягнення винної особи до юридичної відповідальності. У зв'язку з цим органи досудового розслідування та суд дедалі частіше вдаються до використання альтер-

нативних форм кримінального провадження, зокрема інституту спеціального досудового розслідування.

Водночас чинне нормативне регулювання спеціального досудового розслідування, закріплене у положеннях Кримінального процесуального кодексу України, потребує подальшого вдосконалення. Особливої уваги потребує чітке нормативне визначення меж і співвідношення приватного та публічного інтересу, що має бути відображене в процесуальних процедурах,

механізмах і гарантіях реалізації прав усіх учасників кримінального провадження.

Актуальність дослідження правової природи спеціального провадження значно посилилася в умовах повномасштабної збройної агресії Російської Федерації проти України, внаслідок якої було суттєво розширено території тимчасової окупації. Це, у свою чергу, унеможливило здійснення досудового розслідування в загальному порядку стосовно значної кількості осіб, які навмисно ухиляються від слідства та суду. У таких умовах наукове осмислення, критичний аналіз і законодавче доопрацювання правових засад спеціального досудового розслідування постають як об'єктивна необхідність трансформації кримінального процесуального законодавства на сучасному етапі розвитку української правової системи.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Правова регламентація та практична реалізація інституту спеціального кримінального провадження загалом і спеціального досудового розслідування зокрема, а також його місце у механізмі притягнення особи до кримінальної відповідальності й забезпечення невідворотності покарання, постійно перебувають у полі зору як наукової спільноти, так і представників правозастосовної практики. Зростання кількості кримінальних проваджень, що здійснюються за процедурою *in absentia*, зумовлює необхідність системного переосмислення нормативних підходів та розроблення ефективних процесуальних гарантій, які б забезпечували баланс між публічним інтересом держави та правами відсутньої особи.

Питання правової природи, процесуального порядку та практичного значення спеціального досудового розслідування предметно досліджували такі відомі науковці, як Р. С. Брухаль, Г. П. Власова, І. В. Гловюк, Д. В. Коперсак, О. В. Калінніков, Г. В. Матвієвська, Д. А. Пеший, О. Ю. Татаров, Л. Д. Удалова, С. Л. Шаренко, О. Г. Шило, Д. О. Шумейко та інші. Їх напрацювання формують теоретичне підґрунтя для подальшого удосконалення кримінального процесуального законодавства України в частині процедур, пов'язаних із притягненням до відповідальності осіб, які переходять від органів слідства та суду.

Виклад основного матеріалу. Відповідно до ч. 2 ст. 297-1 та ч. 1 ст. 297-2 Кримінального процесуального кодексу (КПК) України спеціальне досудове розслідування (*in absentia*) здійснюється на підставі ухвали слідчого судді

за результатами розгляду клопотання прокурора або слідчого за погодженням із прокурором [1].

Однак, одним із концептуальних шляхів удосконалення процедури спеціального досудового розслідування в кримінальному процесуальному законодавстві України є пропозиція національних дослідників позбавити слідчого суддю повноважень приймати рішення про проведення спеціального досудового розслідування та наділити таким повноваженням прокурора, який здійснює нагляд за дотриманням законів під час розслідування у формі процесуального керівництва, із встановленням судового контролю за законністю та обґрунтованістю винесення прокурором постанови про проведення спеціального досудового розслідування [2, с. 105–106; 3, с. 57].

Втім, на думку О. В. Каліннікова та Л. Д. Удалової надання слідчому судді повноваження приймати рішення про проведення спеціального досудового розслідування відповідає завданням кримінального провадження, з огляду на це, а також з метою належного захисту прав та інтересів підозрюваного, науковці наполягають на необхідності залишити такі повноваження слідчому судді [4, с. 239].

Поряд із цим, з огляду на функціональне призначення повноважень прокурора на наш погляд, слід підтримати позицію і Р. С. Брухаль, який слушно зазначає, що діяльність прокурора у спеціальному досудовому розслідуванні повинна бути спрямована насамперед на керівництво таким розслідуванням, а не на вирішення питання про тимчасове обмеження прав учасників кримінального провадження [5, с. 83].

На нашу думку, надання дозволу на проведення спеціального досудового розслідування також повністю підпадає під ознаки судового контролю. Більше того, аналіз судової практики свідчить про достатню кількість відмов у задоволенні клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування через допущення помилок зі сторони прокурора. В ухвалі Суворовського районного суду м. Одеси від 10 травня 2017 року вказується на неодноразове звернення із подібними клопотаннями без зазначення нових обставин [6], в ухвалі Дружківського міського суду від 22 вересня 2017 року зазначається про звернення з клопотанням про здійснення спеціального досудового розслідування з порушенням вимог статті 32 КПК України щодо територіальної підсудності [7], в ухвалі Херсонського міського суду Херсон-

ської області від 12 серпня 2019 року йдеться про те, що подане клопотання та долучені до його матеріалів документи не містять належних доказів щодо строку досудового розслідування у кримінальному провадженні [8].

Згідно зі ст. 297-2 КПК України до слідчого судді з клопотанням про здійснення спеціального досудового розслідування має право звернутися прокурор або слідчий за погодженням з прокурором. Зважаючи на те, що повторне звернення слідчого, прокурора про здійснення спеціального досудового розслідування в одному кримінальному провадженні не допускається (крім випадків наявності нових обставин, які підтверджують, що підозрюваний переховується від органів слідства та суду на тимчасово окупованій території України, на території держави, визнаної Верховною Радою України державою-агресором, з метою ухилення від кримінальної відповідальності та/або оголошений у міжнародний розшук), важливе значення має дотримання вимог до форми і змісту таких клопотань [9].

У клопотанні про здійснення спеціального досудового розслідування щодо підозрюваного, стосовно якого уповноваженим органом прийнято рішення про передачу його для обміну як військовополоненого та такий обмін відбувся, зазначаються:

1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв'язку з яким подається клопотання;

2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на такі обставини;

4) матеріали, що підтверджують прийняття уповноваженим органом рішення про передачу підозрюваного для обміну як військовополоненого та факт обміну;

5) перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання [1].

КПК України не містить правових норм, які визначають підсудність клопотань про здійснення спеціального досудового розслідування. Хоча, за допомогою таких правил забезпечується рівність всіх громадян перед законом і судом (ст. 24 Конституції України [10] та ст. 10 КПК України [1]). Правозастосовна практика свідчить, що клопотання про здійснення спеці-

ального досудового розслідування подається слідчому судді місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, за виключенням таких клопотань у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, які подаються до Вищого антикорупційного суду.

Важливість суворого дотримання правил про підсудність доводиться і практикою ЄСПЛ. ЄСПЛ розглядає як порушення вимог пункту 1 ст. 6 Конвенції порушення правил територіальної підсудності внаслідок передання справи з одного суду до іншого без належного законного обґрунтування (пункт 98 рішення ЄСПЛ у справі «Фельдман проти України») [11].

У зв'язку з чим, вважаємо за необхідне доповнити ст. 297-2 КПК України ч. 4 наступного змісту: *«Клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування подається до слідчого судді місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого знаходиться орган досудового розслідування, а у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, – слідчому судді Вищого антикорупційного суду»*.

Слідчий суддя після отримання клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування насамперед вирішує питання щодо відповідності змісту клопотання вимогам ст. 297-2 КПК України, і у разі їх недотримання повертає його прокуророві, слідчому, про що постановляє ухвалу.

На наш погляд, Д. О. Шумейко цілком обґрунтовано звернув увагу, що згадана норма не визначає порядок дій слідчого судді у випадку, якщо клопотання відповідає вимогам ст. 297-2 КПК України, але подане для розгляду суб'єкту, який не має повноважень його розглядати (наприклад, звернення з клопотанням про проведення спеціального досудового розслідування до Вищого антикорупційного суду у випадках, коли кримінальне провадження зареєстроване до початку роботи Вищого антикорупційного суду і досудове розслідування здійснюється іншими, ніж Національним антикорупційним бюро України, органами досудового розслідування). У таких випадках доречно звернення до ч. 6 ст. 9 КПК України, де зазначено, що у випадках, коли положення КПК України не регулюють або неоднозначно регулюють питання кримінального провадження, застосовуються загальні засади кримінального прова-

дження, зокрема, диспозитивності, тому слідчий суддя, який не має повноважень розглядати клопотання, має ухвалити рішення про повернення клопотання суб'єкту, який його подав, що не позбавляє останнього права звернутися з цим клопотанням до іншого суду з дотриманням правил підсудності [12, с. 263].

Системний аналіз змісту положень глави 24-1 «Особливості спеціального досудового розслідування кримінального правопорушення» КПК України дозволяє стверджувати, що крім обставин, які стосуються дотримання слідчим, прокурором вимог щодо змісту такого клопотання, визначених у ст. 297-2 КПК України, слідчий суддя під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування також повинен встановити обставини, що свідчать про наявність підстав для здійснення спеціального досудового розслідування тощо [1; 13, с. 28–29]. Зазначене підтверджується й судовою практикою, зокрема слідчі судді відмовляють у задоволенні клопотань про здійснення спеціального досудового розслідування у випадках, коли : «додані копії повісток здійснені особі як свідку та в іншому кримінальному провадженні» [14]; «матеріали кримінального провадження не містять відомостей, які б свідчили про належне повідомлення підозрюваної про час, дату та місце проведення процесуальних дій» [15]; « клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування не містить підтвердження, що підозрюваний викликався повісткою у засобах масової інформації загальнодержавної сфери розповсюдження» [16].

Під час розгляду зазначеного клопотання слідчий суддя має право за клопотанням сторін кримінального провадження, або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про здійснення спеціального досудового розслідування.

Зазначимо, що у випадках, коли необхідність у допиті свідків під час розгляду клопотання відсутня, на думку С. Л. Шаренка та О. Г. Шило, з якою ми погоджуємося, про це необхідно обов'язково зазначити в клопотанні про здійснення спеціального досудового розслідування, оскільки відсутність такої інформації може бути підставою для його повернення слідчим суддею в зв'язку з невідповідністю клопотання вимогам, визначеним в ст. 297-2 КПК України [17, с. 60].

Так, в ухвалі Тернівського районного суду м. Кривого Рогу від 13 серпня 2021 року вказується, що подане слідчим клопотання не відпо-

відає вимогам ст. 297-3 КПК України, оскільки не містить перелік свідків, яких слідчий, прокурор вважає за необхідне допитати під час розгляду клопотання [18].

Наступною обставиною, що підлягає встановленню слідчим суддею під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування, є з'ясування чи відноситься злочин, у вчиненні якого підозрюється особа до тих, у кримінальних провадженнях щодо яких КПК України дозволяє здійснення спеціального досудового розслідування.

В ухвалі слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 08 жовтня 2020 року зазначається, що «...разом з тим, ст. 146 КК України не входить до переліку статей, що містяться в ч. 2 ст. 297-1 КПК України, за вчинення яких може здійснюватися спеціальне досудове розслідування», що стало підставою для відмови у задоволенні клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування [19].

Ще однією важливою обставиною, що підлягає встановленню слідчим суддею під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування, є наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення (обґрунтованої підозри) [1], які підлягають оцінці в кожному конкретному випадку [20, с. 638] на підставі їх всебічного, повного та неупередженого дослідження й аналізу їхнього взаємозв'язку.

Отже, під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування слідчий суддя на підставі оцінки сукупності отриманих доказів з точки зору їхньої достатності та допустимості повинен визначити, чи є причетність особи до вчинення злочину вірогідною та достатньою для здійснення щодо особи спеціального досудового розслідування. Крім того, слідчий суддя зобов'язаний не лише констатувати факт наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, а й викласти обставини та послатися на докази, що обґрунтовують, чому в слідчого судді склалося таке переконання [21, с. 290].

Ще однією обставиною, що підлягає встановленню слідчим суддею під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування, є присутність під час такого розгляду особи, яка подала клопотання, та захисника (ч. 1 ст. 297-3 КПК України) [1].

Доцільно звернути увагу, також на те, що на відміну від вимог, які висуюються до клопотань

слідчого, прокурора про застосування запобіжних заходів, ст. 297-2 КПК України не містить обов'язку слідчого підтвердити, що захиснику підозрюваного вручена копія клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність здійснення спеціального досудового розслідування [17, с. 60], тобто захисник не має можливості попередньо ознайомитися зі змістом клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування та доданими до нього матеріалами. Зазначене унеможливорює формування захисником позиції захисту до початку розгляду такого клопотання, а тому необхідно передбачити обов'язкове надання таких матеріалів не пізніше ніж за 3 дні до початку розгляду клопотання (за аналогією з положеннями ч. 8 ст. 135 щодо виклику).

Відповідно до цього ч. 1 ст. 297-3 КПК України (Розгляд клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування) необхідно доповнити абз. 3, який запропоновано викласти у такій редакції: *«Копія клопотання та матеріалів, якими обґрунтовується необхідність здійснення спеціального досудового розслідування, надається захиснику підозрюваного не пізніше ніж за три дні до початку розгляду клопотання»*.

За наслідками розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування слідчий суддя може ухвалити одне з трьох рішень: задовольнити клопотання, відмовити у задоволенні клопотання, повернути клопотання слідчому, прокурору.

Висновки. Особливості клопотання слідчого або прокурора про здійснення спеціального досудового розслідування пов'язані з необхідністю обґрунтування причин здійснення спеціального кримінального провадження і дотримання вимог до підстав та умов його здійснення, передбачених КПК України. Основними особливостями клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування є те, що воно має містити мотивоване обґрунтування існування підстав здійснення спеціального досудового розслідування, пояснення виправданості здійснення такого розслідування з урахуванням інтересів державної та суспільної безпеки та повинне відповідати всім процесуальним вимогам до такого клопотання, закріпленим в ст. 297-2 КПК України.

Закріплений в КПК України порядок розгляду клопотання слідчим суддею передбачає проведення перевірки та встановлення наявності сукупності обставин, а саме: обставини

що стосуються особи, відносно якої розглядається можливість здійснення спеціального досудового розслідування (набуття особою статусу підозрюваного, досягнення такою особою повноліття, наявність обґрунтованої підозри); обставини, що свідчать про наявність підстав для здійснення спеціального досудового розслідування; дотримання вимог щодо змісту клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування, визначених в ст. 297-2 Кримінального процесуального кодексу України; інші обставини, які необхідно враховувати під час розгляду клопотання про здійснення спеціального досудового розслідування (віднесення злочину, у вчиненні якого підозрюється особа, до тих, щодо яких можливе здійснення спеціального досудового розслідування, подання клопотання з дотриманням правил підсудності, не у зупиненому досудовому розслідуванні, присутність захисника та прокурора тощо).

Список використаних джерел:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>
2. Пеший Д. А. Засада законності та її забезпечення у досудовому кримінальному провадженні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2016. 210 с.
3. Удалова Л. Д., Письменний Д. П. Здійснення кримінального провадження за відсутності підозрюваного, обвинуваченого. *Право України*. 2015. № 7. С. 51–57.
4. Калінніков О. В. Використання європейського досвіду під час реформування інституту спеціального досудового розслідування (in absentia). *Theoretical and scientific bases of development of scientific thought* : V International scientific and practical conference (February 16 – 19, 2021). Rome, Italy. С. 237–242.
5. Брухаль Р. С. Роль прокурора у спеціальному досудовому розслідуванні: дис. ... канд. юрид. наук. Київ. 2020. 233 с.
6. Ухвала слідчого судді Суворовського районного суду м. Одеси у справі № 523/19020/16-к від 10.05.2017 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/66538155>.
7. Ухвала слідчого судді Дружківського міського суду у справі № 229/3376/17 від 22.09.2017 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/69413064>.
8. Ухвала слідчого судді Херсонського міського суду Херсонської області у справі № 766/11619/18 від 12.08.2019 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/83609286>.

9. Шумейко Д. О. Клопотання слідчого, прокурора про здійснення спеціального досудового розслідування та порядок його розгляду. *Юридичний бюлетень*. 2019. № 11. Т. 2. С. 45–52.
10. Конституція України: Закон від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>
11. Справа «Фельдман проти України»: Рішення Європейського суду з прав людини від 08.04.2010 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_613#Text
12. Шумейко Д. О. Здійснення спеціального кримінального провадження в Україні: теорія і практика: монографія. Київ: Освіта України, 2020. 400 с.
13. Нагорнюк-Данилюк О. О., Татаров О. Ю. Спеціальне кримінальне провадження в кримінальному процесі України: монографія. Херсон: НАВС, 2019. 200 с.
14. Ухвала слідчого судді Солом'янського районного суду м. Києва у справі № 760/17906/17-к від 14.11.2017 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/70203481>.
15. Ухвала слідчого судді Мар'їнського районного суду Донецької області у справі № 237/1020/18 від 03.04.2018 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/73166903>.
16. Ухвала слідчого судді Самарського районного суду міста Дніпропетровська у справі № 206/3892/24 від 06.08.2024 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/120883792>.
17. Шапенко С. Л., Шило О. Г. Спеціальне досудове розслідування і судові провадження: проблемні питання правового регулювання. *Право України*. 2015. № 7. С. 58–65.
18. Ухвала слідчого судді Тернівського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області у справі № 215/3319/19 від 13.08.2021 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/98967980>.
19. Ухвала слідчого судді Печерського районного суду м. Києва у справі № 757/42166/20-к від 08.10.2020 р. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92089372>.
20. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред.: В. Я. Тація, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. Харків: Право, 2012. Т. 1. 767 с.
21. Нагорнюк-Данилюк О. О. Проблемні аспекти прийняття рішення про надання дозволу на здійснення спеціального досудового розслідування у кримінальному процесі України. *Наук. вісн. Дніпропетр. держ. ун-ту внутр. справ*. 2016. № 1 (80). С. 287–296.

Nahorniuk-Danyliuk O. O. Procedural peculiarities of the investigator's or prosecutor's motion for special pre-trial investigation and the procedure for its consideration by the investigating judge

The article focuses on the differences in the requirements for investigator's and prosecutor's motions for permission to conduct a special pre-trial investigation. The author examines the procedural peculiarities of filing a motion by an investigator or a prosecutor for permission to conduct a special pre-trial investigation and the procedure for its consideration by an investigating judge. The author focuses on the regulatory requirements for the form and content of the motion as set out in Article 297-2 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, as well as on the grounds that must be properly substantiated by the prosecution. Based on the analysis of court practice, the author identifies typical mistakes made by investigators and prosecutors when preparing and submitting applications for permission to conduct a special pre-trial investigation (related to notification of suspicion and confirmation of compliance with the proper procedure for summonses; confirmation of the suspect's whereabouts; failure to confirm the suspect's being put on the international wanted list; failure to provide evidence of the suspect's hiding with the aim of evading criminal liability; and others), that lead to their return or a decision to refuse their satisfaction. The author analyses the court practice in the context of establishing by investigating judges the facts of serving a notice of suspicion to a person, hiding a suspect with the aim of evading criminal liability, staying in the temporarily occupied territory of Ukraine, in the territory of the state recognised by the Verkhovna Rada of Ukraine as an aggressor state, and placing a suspect on the international wanted list when considering applications for permission to conduct a special pre-trial investigation, the author identifies the problems of unequal law enforcement and suggests ways to resolve these issues. The author suggests ways to improve the legal regulation of special pre-trial investigation, in particular, the need to improve the mechanisms of control over the validity and legality of investigating judges' rulings on granting permission to conduct such an investigation, as well as to regulate the procedure for cancellation of a special pre-trial investigation ruling in case of termination of the grounds for its implementation.

Key words: special criminal proceedings, special pre-trial investigation, motion, investigator, prosecutor, suspect, investigating judge.